

Karta oceny merytorycznej

Ocena				
Lp.	Opis	Zakres	Wartość	Uwagi
1.	Zawartość merytoryczna oferty, w tym spójność z zadaniami publicznymi określonymi w ogłoszeniu o konkursie 0 - oferta niespójna - oferta podlega odrzuceniu bez konieczności dalszej oceny merytorycznej 1 - oferta częściowo spójna 2 - oferta spójna	0.00 - 2.00		
2.	Proponowana jakość wykonania zadania publicznego, (w szczególności: zapewnienie wysokich standardów realizacji zadania - organizacyjnych, merytorycznych, dbałość o wykonanie zadania, efektywne wykorzystanie środków finansowych, odpowiednia obsługa merytoryczna, trwałość zadania, zapewnienie szerokiego dostępu dla adresatów zadania) i kwalifikacje osób biorących udział przy jego realizacji (w szczególności: wykształcenie i doświadczenie zawodowe kadry w obszarze realizowanego zadania) 0 — niska jakość wykonania zadania oraz brak kwalifikacji osób biorących udział przy jego realizacji - oferta podlega odrzuceniu, bez konieczności dalszej oceny merytorycznej 1-5 - ocena subiektywna oceniającego	0.00 - 5.00		
3.	Zasięg terytorialny realizowanego zadania publicznego (wojewódzki, tzn. obejmujący co najmniej dwa powiaty, ogólnopolski, międzynarodowy) 1 — zasięg wojewódzki, tzn. obejmujący co najmniej dwa powiaty 2 - zasięg ogólnopolski 3 - zasięg międzynarodowy	1.00 - 3.00		
4.	Grupy docelowe, do których kierowane jest zadanie publiczne (ilość, specyfika grupy) 1-3 - ocena subiektywna oceniającego	1.00 - 3.00		
5.	Udział Wkładu własnego niefinansowego (osobowego i rzeczowego), 0 — brak udziału wkładu rzeczowego/osobowego/świadczeń wolontariuszy /pracy społecznej członków 1 — udział wkładu rzeczowego/osobowego/świadczeń wolontariuszy /pracy społecznej członków do 20 % wartości zadania 2 – udział wkładu rzeczowego/osobowego/świadczeń wolontariuszy/pracy społecznej członków powyżej 20% oraz do 50% wartości zadania 3 - udział wkładu rzeczowego/osobowego/świadczeń wolontariuszy/pracy społecznej członków powyżej 50%	1.00 - 3.00		
6.	Rodzaj i celowość planowanych kosztów, w tym w odniesieniu do planowanego zadania publicznego 0 - rodzaj i celowość planowanych kosztów nie wpisuje się do zakresu rzeczowego zadania publicznego - oferta podlega odrzuceniu, bez konieczności dalszej oceny merytorycznej 1 - część rodzaju i celowości planowanych kosztów wpisuje się do zakresu rzeczowego zadania publicznego 2 - całość rodzaju i celowości planowanych kosztów wpisuje się do zakresu rzeczowego zadania publicznego	0.00 - 2.00		
7.	Wysokość środków finansowych przewidzianych na promocję Województwa, w tym zasięg lub wymiar promocji 1-5 - ocena subiektywna oceniającego	1.00 - 5.00		

8.	Zakładane rezultaty realizacji zadania publicznego (w tym co będzie bezpośrednim efektem realizacji zadania, jaka zmiana społeczna zostanie osiągnięta poprzez realizację zadania, czy przewidywane jest wykorzystanie rezultatów osiągniętych w trakcie realizacji zadania w dalszych działaniach Podmiotu) 0 - 5 - ocena subiektywna oceniającego	0.00 - 5.00		
9.	Ocena realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku Podmiotów, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków 0 - brak realizacji zleconych zadań w latach poprzednich 1-3 - ocena subiektywna oceniającego	0.00 - 3.00		
10.	Doświadczenie Podmiotu w należyтым wykonaniu podobnych zadań 0 - 5 oceny subiektywne oceniającego	0.00 - 5.00		
11.	Ocena zasobów kadrowych oraz rzeczowych wykorzystanych do realizacji zadania 0 - 5 oceny subiektywne oceniającego	0.00 - 5.00		
	Razem:	4.00 - 41.00		